



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul IX — Nr. 239

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 12 septembrie 1997

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 8 din 20 ianuarie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 15/1996 privind întărirea disciplinei financiar-valutare .....	1-3	clasificate în categoria „pierdere“ la Banca Agricolă — S.A. ....	5-7
Decizia nr. 93 din 30 aprilie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 15/1996 privind întărirea disciplinei financiar-valutare .....	3-4	497. — Hotărâre privind alocarea unor fonduri din bugetul de stat pe anul 1997 pentru manifestările de la Tebea dedicate împlinirii a 125 de ani de la moartea lui Avram Iancu .....	7
ORDONANTE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
48. — Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/1997 pentru întocmirea bilanțului contabil special și regularizarea unor credite și dobânzi		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		1.587. — Ordin al ministrului de stat, ministrul industriei și comerțului, pentru aprobarea listei categoriilor de construcții și instalații industriale generatoare de riscuri tehnologice.....	8
		★	
		Rectificare.....	8

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 8\*)

din 20 ianuarie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 15/1996 privind întărirea disciplinei financiar-valutare

Lucian Stângu — președinte  
Mihai Constantinescu — judecător  
Florin Bucur Vasilescu — judecător  
Georgeta Panovicu — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 iulie 1996 a Judecătorei Cluj-Napoca, pronunțată în Dosarul nr. 4.080/1996, Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 15/1996 privind întărirea disciplinei financiar-valutare, aprobată și modificată prin Legea nr. 131 din 28 octombrie 1996.

\*) A se vedea și Decizia Curții Constituționale nr. 93 din 30 aprilie 1997, publicată la pag. 3.

Excepția a fost invocată de Societatea Comercială „Conis Impex” — S.R.L. Cluj-Napoca, într-un litigiu, având ca obiect anularea unui proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, încheiat de către Garda financiară — Secția Cluj, prin care administratorul societății comerciale a fost sancționat contravențional cu amendă, iar societății comerciale i s-au confiscat sumele de bani ce au făcut obiectul contravenției, în temeiul prevederilor art. 6 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 15/1996, pentru încălcarea prevederilor art. 5 lit. c) din aceeași ordonanță.

Prin excepția invocată se consideră că aceste prevederi sunt neconstituționale, deoarece încalcă dispozițiile art. 41 alin. (1), (2), (7) și (8) din Constituție.

Exprimându-și opinia, în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, instanța apreciază excepția ca neîntemeiată, întrucât prevederile art. 6 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 15/1996 sunt în concordanță cu prevederile Constituției, iar suma ce depășește plafonul zilnic este, în realitate, rezultatul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 5 lit. c) din același act normativ, respectiv efectuarea de plăți către persoane juridice peste limita plafonului zilnic de cel mult 5.000.000 lei.

În conformitate cu art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 au fost solicitate puncte de vedere Senatului, Camerei Deputaților și Guvernului. În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că susținerile reclamantei nu sunt întemeiate, deoarece aplicarea sancțiunii s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 15/1996, adică persoanei vinovate. Cât privește confiscarea sumei ce depășește plafonul de 5.000.000 lei, Guvernul consideră că această măsură este legală, întrucât suma respectivă a fost folosită la săvârșirea contravenției prevăzute de art. 6 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 15/1996.

În concluzie, Guvernul apreciază aceste dispoziții ca fiind constituționale.

Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile art. 6 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 15/1996, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al prevederilor Legii nr. 47/1992, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze excepția cu care a fost sesizată.

Potrivit prevederilor art. 41 alin. (8) din Constituție, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Ordonanța Guvernului nr. 15/1996, al cărei scop este de a întări disciplina financiară și de a evita evaziunea fiscală ca urmare a creșterii plăților prin decontare bancară și limitării plăților în numerar, prevede la art. 5 lit. c) că persoanele juridice pot efectua plăți în numerar numai în limita unui plafon zilnic de cel mult 5.000.000 lei.

De asemenea, art. 6 alin. 1 din ordonanță, a cărui neconstituționalitate se invocă, prevede că efectuarea de plăți sau de încasări în numerar între persoane juridice,

peste plafonul prevăzut la art. 5 lit. c), constituie contravenție și se sancționează cu confiscarea sumei care depășește plafonul și cu amendă.

Autoarea excepției nu contestă că fapta respectivă ar fi contravenție și nici constituționalitatea art. 5 lit. c) din ordonanță, considerând numai că măsura confiscării, luată de organul de control, a sumelor ce depășeau plafonul legal ar fi neconstituțională.

În acest scop, se invocă prezumția dobândirii licite a bunurilor, prevăzută de art. 41 alin. (7) din Constituție. Prevederile acestui alineat, însă, sunt inaplicabile în cauza de față, deoarece contravenția și măsura confiscării nu se întemeiază pe faptul că sumele ce depășesc plafonul ar fi fost dobândite ilicit, ci pe faptul că ele au fost folosite ilicit, prin depășirea plafonului legal; dacă sumele respective ar fi fost dobândite ilicit, în funcție de caracterul actului, calificarea faptei ar fi fost alta, putând constitui chiar, în raport cu natura abaterii, o infracțiune. În orice caz, în cauza de față nu interesează dobândirea sumelor, ci numai folosirea lor, astfel încât referirea la art. 41 alin. (7) din Constituție este nejustificată. În schimb, însă, sunt aplicabile prevederile art. 41 alin. (8) din Constituție, potrivit cărora bunurile folosite pentru săvârșirea de contravenții pot fi confiscate în condițiile legii. Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 15/1996 constituie tocmai o aplicare legală a acestei dispoziții constituționale, întrucât se referă la confiscarea sumelor folosite peste plafonul legal, faptă calificată de legiuitor ca fiind o contravenție, pe care însăși autoarea excepției nu o contestă sub aspectul constituționalității sale. În consecință, această dispoziție legală nu încalcă nici prevederile art. 41 alin. (1) și (2) din Constituție care, în conținutul lor, se referă la garantarea dreptului de proprietate „în limitele și în condițiile legii”, precum și la ocrotirea sa „legală”, în mod egal, indiferent de titular.

În ceea ce privește critica invocată prin excepție, legată de faptul că amenda s-a aplicat unei persoane fizice, iar confiscarea sumei s-a făcut din patrimoniul unui alt subiect de drept, și anume societatea comercială la care acea persoană era încadrată, se constată că această situație nu este de natură să justifice neconstituționalitatea prevederii legale atacate. Confiscarea sumelor ce au depășit plafonul legal, pentru plăți datorate de societatea comercială, este incontestabil că s-a făcut în folosul acesteia și din patrimoniul său. Deci mijloacele bănești ale societății comerciale au fost folosite în scopul săvârșirii contravenției. De aceea confiscarea acestora, datorită folosirii lor cu depășirea plafonului legal, constituind o contravenție, nu este contrară dispozițiilor art. 41 alin. (7) din Constituție. În concluzie, având obligația de a verifica și controla folosirea, de către salariatul său, a sumelor respective în cadrul plafoanelor zilnice legale, depășirea acestora este imputabilă societății comerciale, astfel încât măsura confiscării este legitimă sub aspect constituțional.

Față de cele arătate, rezultă că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 15/1996 privind întărirea disciplinei financiar-valutare, aprobată și modificată prin Legea nr. 131 din 28 octombrie 1996, este vădit nefondată și urmează a fi respinsă ca atare.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c), al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 15/1996 privind întărirea disciplinei financiar-valutare, aprobată și modificată prin Legea nr. 131 din 28 octombrie 1996, invocată de Societatea Comercială „Conis Impex” — S.R.L. Cluj-Napoca în Dosarul nr. 4.080/1996 al Judecătoria Cluj-Napoca.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 20 ianuarie 1997.

PREȘEDINTE,  
**dr. Lucian Stângu**

Magistrat-asistent,  
**Georgeta Panoviciu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 93

din 30 aprilie 1997

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 15/1996 privind întărirea disciplinei financiar-valutare**

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Viorel Mihai Ciobanu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Raul Petrescu	— procuror
Constantin Burada	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Societatea Comercială „Conis Impex” — S.R.L. Cluj-Napoca împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 8 din 20 ianuarie 1997.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 22 aprilie 1997, în lipsa părților cu care procedura de citare a fost legal îndeplinită, concluziile reprezentantului Ministerului Public fiind consemnate în încheierea din aceeași dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 30 aprilie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Decizia nr. 8 din 20 ianuarie 1997, Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția

de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 15/1996 privind întărirea disciplinei financiar-valutare, aprobată și modificată prin Legea nr. 131 din 28 octombrie 1996, invocată de Societatea Comercială „Conis Impex” — S.R.L. Cluj-Napoca în Dosarul nr. 4.080/1996 al Judecătoria Cluj-Napoca. În motivarea deciziei s-a reținut, în esență, că art. 6 alin. 1 din ordonanță prevede că efectuarea de plăți sau de încasări în numerar între persoane juridice peste plafonul prevăzut la art. 5 lit. c) constituie contravenție și se sancționează cu confiscarea sumei care depășește plafonul și cu amendă, astfel că invocarea art. 41 alin. (7) din Constituție este nejustificată, întrucât, în speță, nu interesează dobândirea sumelor, ci numai folosirea lor. În schimb, s-a constatat că sunt aplicabile prevederile art. 41 alin. (8) din Constituție, potrivit cărora bunurile folosite pentru săvârșirea de contravenții pot fi confiscate în condițiile legii. De asemenea, s-a statuat că dispozițiile criticate nu încalcă nici prevederile art. 41 alin. (1) și (2) din Constituție, care, în conținutul lor, se referă la garanțarea dreptului de proprietate „în limitele și în condițiile legii”, precum și la ocrotirea sa „legală”, în mod egal, indiferent de titular.

Împotriva acestei decizii Societatea Comercială „Conis Impex” — S.R.L. Cluj-Napoca a declarat recurs, invocând următoarele motive:

– Decizia atacată se fundamentează pe un alt temei juridic decât cel invocat în excepția ridicată în fața judecătorei, unde a susținut că sancțiunea prevăzută de art. 6 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 15/1996 este în contradicție cu dispozițiile constituționale, deoarece prevede că poate fi confiscată suma ce depășește plafonul legal zilnic de casă de la persoana care a făcut plata și nu de la cel care a încasat suma. Patrimoniul plătitorului este licit dobândit conform prezumției constituționale din art. 41 alin. (7) și el nu poate fi diminuat cu suma plătită. Prin instituționalizarea principiului garantării dreptului de proprietate, în art. 41 alin. (1) din Constituție, s-a urmărit tocmai protejarea proprietății, respectiv a patrimoniului licit dobândit, protejare făcută în limitele și în condițiile legii. De aceea nu poate avea loc confiscarea sumei de bani plătită de o persoană juridică, în numerar, altei persoane juridice peste plafonul zilnic legal, de la persoana plătitoare, fără a se aduce atingeri grave dispozițiilor constituționale stabilite la art. 41 alin. (1), (2), (7) și (8).

– Decizia a reținut greșit că ar fi criticat faptul că amenda s-a aplicat unei persoane fizice, iar confiscarea sumei s-a făcut din patrimoniul unei persoane juridice. În realitate a contestat procesul-verbal de contravenție, considerând că amenda aplicată este netemeinică și nelegală, și a invocat excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

având în vedere decizia atacată, motivele de recurs invocate, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile art. 6 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 15/1996, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține:

Din examinarea recursului se constată că, în realitate, se reiterează motivele invocate cu ocazia susținerii excepției în fața Judecătorei Cluj-Napoca, motive analizate și

respinse în mod întemeiat, de Curtea Constituțională, prin decizia atacată.

În legătură cu primul motiv de recurs, este de reținut că, potrivit art. 41 alin. (8) din Constituție, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate în condițiile legii. Ordonanța Guvernului nr. 15/1996, în art. 6 alin. 1, sancționează cu confiscarea efectuarea de plăți sau de încasări în numerar între persoane juridice peste plafonul zilnic maxim de 5.000.000 lei prevăzut de art. 5 lit. c) din aceeași ordonanță. Astfel cum rezultă din textul art. 41 alin. (8) din Constituție, folosirea unui bun în scopul săvârșirii unei contravenții, respectiv a sumei, în cazul de față, este o acțiune a proprietarului sau a deținătorului bunului. Cel care a încălcat dispoziția legală și a efectuat plăți peste plafonul stabilit este atât cel care face plata, cât și cel care încasează sumele de bani. Garantarea dreptului de proprietate operează în limitele și în condițiile legii, adică atât timp cât un bun nu este folosit pentru săvârșirea unei contravenții. Or, în speță, recurenta a folosit suma proprietatea sa la săvârșirea unei contravenții și deci confiscarea în aceste condiții nu încalcă dispozițiile constituționale. Așa fiind, motivul de recurs este nefondat și urmează a fi respins.

Cel de-al doilea motiv este, de asemenea, neîntemeiat.

Din examinarea concluziilor depuse de recurentă, în Dosarul nr. 4.080/1996 al Judecătorei Cluj-Napoca, rezultă că, într-adevăr, ceea ce se critică este netemeinicia aplicării amenzii unei persoane fizice și se cere anularea acesteia, așa cum corect s-a reținut prin decizia atacată. Contestarea de către recurentă a conținutului și legalității procesului-verbal de constatare și de sancționare a contravenției nu are relevanță în contenciosul constituțional, aceasta fiind o problemă de domeniul interpretării și aplicării legii, de competența exclusivă a instanțelor judecătorești.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, ale art. 13 alin. (1) lit. A.c), ale art. 25 și ale art. 26 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Conis Impex” — S.R.L. Cluj-Napoca împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 8 din 20 ianuarie 1997.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 30 aprilie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Constantin Burada**

# ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

#### privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/1997 pentru întocmirea bilanțului contabil special și regularizarea unor credite și dobânzi clasificate în categoria „pierdere“ la Banca Agricolă — S.A.

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență:

Articol unic. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997 pentru întocmirea bilanțului contabil special și regularizarea unor credite și dobânzi clasificate în categoria „pierdere“ la Banca Agricolă — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 153 din 14 iulie 1997, se modifică și se completează după cum urmează:

#### 1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Se autorizează Banca Agricolă — S.A. să întocmească bilanț contabil special, pe baza datelor contabile de la 30 iunie 1997, în vederea asigurării restructurării activelor, respectiv a creditelor și a dobânzilor aferente, clasificate în categoria „pierdere“, potrivit Normelor Băncii Naționale a României privind clasificarea creditelor și constituirea provizioanelor specifice de risc și luând în considerare prevederile prezentei ordonanțe de urgență.“

#### 2. Partea introductivă a articolului 2 va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Creditele acordate pe baza contractelor încheiate înainte de 31 decembrie 1996 și dobânzile aferente clasificate în categoria „pierdere“ vor fi evidențiate în conturi în afara bilanțului, vor fi urmărite în continuare de Banca Agricolă — S.A. pentru încasare și vor fi regularizate în bilanțul contabil special întocmit pe baza datelor contabile de la 30 iunie 1997, devenind efective de la aceeași dată, și în limita valorilor înscrise în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență, după cum urmează:“

#### 3. Alineatele (2) și (3) ale articolului 2 vor avea următorul cuprins:

„(2) Diferența dintre valoarea nominală a creditelor și dobânzilor aferente, clasificate în categoria „pierdere“, și valoarea rămasă a garanțiilor primite de Banca Agricolă — S.A. va fi regularizată în limita sumei de 3.374,5 miliarde lei și va fi înlocuită în activul bilanțului Băncii Agricole — S.A. cu titluri de stat emise de Ministerul Finanțelor.

Banca Națională a României va reeșalona, până la data de 31 decembrie 1998, din creanțele sale, sumele reprezentând creditele acordate Băncii Agricole — S.A., în baza Legii nr. 20/1996, și dobânzile aferente.

(3) Depozitele clienților și ale acționarilor Băncii Agricole — S.A., care beneficiază și de împrumuturi clasificate în categoria „pierdere“, vor fi blocate, începând cu data prezentei ordonanțe de urgență inclusiv, la alte societăți bancare, pentru rambursarea creditelor respective. În acest sens, clienții și acționarii cu împrumuturi neperformante sunt obligați să declare Băncii Agricole — S.A. societățile bancare la care au deschise conturi și nivelul depozitelor constituite la acestea.“

#### 4. Alineatele (1) și (2) ale articolului 3 vor avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) Ministerul Finanțelor va evidenția creditele și dobânzile astfel preluate, în limita sumei de 3.374,5 miliarde lei, potrivit art. 2 alin. (2) din prezenta ordonanță de urgență, într-un cont separat în cadrul datoriei publice, pe baza convenției încheiate cu Banca Agricolă — S.A.

(2) Sumele rezultate ca diferență între valoarea nominală a creditelor și dobânzilor aferente, clasificate în categoria „pierdere“, și valoarea rămasă a garanțiilor primite de Banca Agricolă — S.A. de la clienți în contul acestor credite se vor prelua la datoria publică, la valoarea acestora la data de 30 iunie 1997.

Preluarea se va efectua pe baza bilanțului contabil special încheiat pe baza datelor contabile de la 30 iunie 1997, aprobat de adunarea generală a acționarilor, și a anexelor privind creditele și dobânzile aferente pentru fiecare agent economic. Întreaga responsabilitate a corectitudinii, realității și exactității sumelor preluate revine Băncii Agricole — S.A.

Agent de transfer și de plată pentru titlurile de stat emise în contul acestei datorii este Banca Națională a României.“

#### 5. Alineatele (1) și (2) ale articolului 6 vor avea următorul cuprins:

„Art. 6. — (1) Titlurile de stat emise de Ministerul Finanțelor se vor înregistra, pe baza convenției încheiate cu Banca Agricolă — S.A., la datoria publică internă, vor fi negociabile și vor fi purtătoare de dobândă potrivit prospectului de emisiune.

(2) Dobânzile aferente datoriei publice interne, constituite prin prezenta ordonanță de urgență, se vor plăti din sumele prevăzute cu această destinație în bugetul de stat.“

**6. Alineatul (3) al articolului 7 se elimină, iar alineatele (1), (2) și, respectiv, (4) care devine (3), vor avea următorul cuprins:**

„Art. 7. — (1) Având în vedere cerințele de prudențialitate bancară prevăzute de normele Băncii Naționale a României și standardele internaționale privind nivelul ratei de acoperire a capitalului social, o dată cu publicarea în Monitorul Oficial al României a prezentei ordonanțe de urgență se declanșează procesul de restructurare a Băncii Agricole — S.A., care se va finaliza o dată cu închiderea exercițiului financiar al anului 1999, și se constituie Comitetul de coordonare a restructurării Băncii Agricole — S.A., care va fi numit prin ordin comun al Fondului Proprietății de Stat, Ministerului Finanțelor și Băncii Naționale a României. Ca parte componentă a procesului de restructurare și pentru a asigura controlul utilizării resurselor financiare puse la dispoziția Băncii Agricole — S.A. de către Ministerul Finanțelor se suspendă exercitarea atribuțiilor Consiliului de administrație prevăzute în contractul de societate și în statutul Băncii Agricole — S.A., urmând ca adunarea generală a acționarilor să împuternicească Comitetul de coordonare a restructurării Băncii Agricole — S.A. cu aceste atribuții, pe toată durata acestui proces. Pe durata restructurării, dividendele din profiturile realizate de Banca Agricolă — S.A. nu vor fi distribuite, urmând a fi capitalizate.

Comitetul de coordonare a restructurării Băncii Agricole — S.A. asigură implementarea programului de restructurare a băncii și are dreptul să hotărască asupra oportunității deciziilor operative ale conducerii executive a acesteia, inclusiv asupra dreptului de anulare a acestora.

Adunarea generală a acționarilor și Consiliul de administrație ale Băncii Agricole — S.A. se convoacă de către Comitetul de coordonare a restructurării Băncii Agricole — S.A. pentru analiza bilanțului contabil al exercițiului financiar al anului 1999, dată cu care se încheie procesul de restructurare a Băncii Agricole — S.A. și se reinstituie exercitarea drepturilor și obligațiilor prevăzute în contractul de societate și în statutul băncii pentru consiliul de administrație și pentru adunarea generală a acționarilor. O dată cu aprobarea bilanțului contabil al exercițiului financiar al anului 1999,

Comitetul de coordonare a restructurării Băncii Agricole — S.A. își încetează activitatea.

(2) Până la data de 31 octombrie 1997, Comitetul de coordonare a restructurării Băncii Agricole — S.A. împreună cu conducerea executivă a băncii vor elabora, cu sprijinul unor experți independenți sau al unor societăți de consultanță specializate, planul strategic de dezvoltare a băncii pe următorii 2 ani, inclusiv obiectivele privind privatizarea acesteia. De asemenea, până la aceeași dată, Comitetul de coordonare a restructurării Băncii Agricole — S.A. va încheia contractul de management pentru implementarea strategiei de restructurare a băncii.

(3) Lunar sau ori de câte ori Comitetul de coordonare a restructurării Băncii Agricole — S.A. consideră necesar, conducerea executivă a Băncii Agricole — S.A. va prezenta rapoarte către Comitetul de coordonare a restructurării Băncii Agricole — S.A. privind îndeplinirea strategiei de restructurare și a altor obiective financiare și operaționale ale băncii. Trimestrial, Comitetul de coordonare a restructurării Băncii Agricole — S.A. solicită opinia unei societăți specializate de expertiză în domeniul bancar. Pe întreaga perioadă de restructurare, Banca Națională a României, prin direcțiile de specialitate, va efectua cel puțin semestrial inspecții și controale.“

**7. Articolul 9 va avea următorul cuprins:**

„Art. 9. — Sumele încasate de Fondul Proprietății de Stat ca urmare a privatizării Băncii Agricole — S.A. vor fi vărsate ca venituri la bugetul de stat.“

**8. Articolul 10 va avea următorul cuprins:**

„Art. 10. — (1) Agenții economici beneficiari ai creditelor, care intră sub incidența prezentei ordonanțe de urgență, au obligația rambursării acestora și a dobânzilor aferente, evidența acestora urmând a se reflecta de către Banca Agricolă — S.A. în conturi în afara bilanțului contabil.

(2) Sumele încasate de Banca Agricolă — S.A. din rambursarea creditelor și a dobânzilor aferente, care fac obiectul prezentei ordonanțe de urgență, vor fi evidențiate distinct în contabilitatea băncii, până la încheierea procesului de restructurare.“

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR CIORBEA**

Contrasemnează:

Ministru de stat, ministrul finanțelor,  
**Mircea Ciumara**

p. Guvernatorul Băncii Naționale a României,  
**Emil Iota Ghizari**,  
viceguvernator

Președintele Fondului Proprietății de Stat,  
**Sorin Dimitriu**

**SITUAȚIA**  
**datoriilor înregistrate la Banca Agricolă — S.A. la 30 iunie 1997,**  
**care urmează a fi regularizate potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 48/1997**

— lei —

	Credite	Dobânzi	Total	Garanții acordate Băncii Agricole — S.A. de către împrumutați	Suma netă (col. 3- col. 4)
0	1	2	3	4	5
1. Credite și dobânzi aferele garanțiilor emise de Ministerul Finanțelor	1.043.402.729.724	560.747.465.925	1.604.150.195.649	233.288.412.292	1.370.861.783.357
2. Credite și dobânzi pe bază de acte normative, aferente finanțării campaniilor agricole și constituirii stocurilor de produse agroalimentare	930.899.429.452	1.239.480.282.217	2.170.379.711.669	693.737.830.017	1.476.641.881.652
3. Alte credite și dobânzi	1.500.190.373.879	1.071.416.383.702	2.571.606.757.581	1.650.981.919.583	920.624.837.998
4. TOTAL I (rd. 1 + rd. 2 + rd. 3):	3.474.492.533.055	2.871.644.131.844	6.346.136.664.899	2.578.008.161.892	3.768.128.503.007
5. Provizioane constituite și datoriile aferente	220.663.357.765	172.968.629.673	393.631.987.438	—	393.631.987.438
6. TOTAL II (rd. 4 — rd. 5):	3.253.829.175.290	2.698.675.502.171	5.952.504.677.461	2.578.008.161.892	3.374.496.515.569

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**

**privind alocarea unor fonduri din bugetul de stat pe anul 1997 pentru manifestările de la Țebea  
dedicate împlinirii a 125 de ani de la moartea lui Avram Iancu**

În temeiul prevederilor art. 30 lit. b) din Legea bugetului de stat pe anul 1997 nr. 72/1997,

**Guvernul României h o t ă r ă ș t e :**

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din impozitul pe salarii pentru județul Hunedoara cu suma de 200 milioane lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 1997, pentru acoperirea cheltuielilor legate de manifestările organizate la Țebea în zilele de 12—14 septembrie 1997, dedicate împlinirii a 125 de ani de la moartea lui Avram Iancu, din care: 100 milioane lei pentru bugetul județului Hunedoara și 100 milioane lei pentru bugetul comunei Baia de Criș.

Art. 2. — Acțiunile și lucrările ce vor fi realizate pentru aceste manifestări se stabilesc și se aprobă de către Consiliul Județean Hunedoara și, respectiv, de către Consiliul Local al Comunei Baia de Criș și se efectuează cu respectarea prevederilor Legii nr. 72/1996 privind finanțele publice și a celorlalte dispoziții legale.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor va introduce modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 1997.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR CIORBEA**

Contrasemenază:  
 Ministru de stat, ministrul finanțelor,  
**Mircea Ciumara**  
 Ministru delegat pe lângă  
 primul-ministru pentru coordonarea  
 Secretariatului General al Guvernului și a Departamentului  
 pentru Administrație Publică Locală,  
**Remus Oprîș**

București, 12 septembrie 1997.  
 Nr. 497.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL INDUSTRIEI ȘI COMERȚULUI

## ORDIN

### pentru aprobarea listei categoriilor de construcții și instalații industriale generatoare de riscuri tehnologice

În conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării construcțiilor și unele măsuri pentru realizarea locuințelor, republicată, și ale Regulamentului general de urbanism, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 525/1996,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 1/1997 privind înființarea Ministerului Industriei și Comerțului, ministru de stat, ministrul industriei și comerțului, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă lista categoriilor de construcții și instalații industriale generatoare de riscuri tehnologice din anexa care face parte din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va intra în vigoare la data publicării lui în Monitorul Oficial al României.

Lista categoriilor de construcții și instalații industriale generatoare de riscuri tehnologice se va publica la Editura Tehnică, str. Oteteleșanu nr. 1, sectorul 1, București.

Ministru de stat, ministrul industriei și comerțului,  
**Călin Popescu-Tăriceanu**

București, 25 iulie 1997.  
Nr. 1.587.

★

## RECTIFICARE

În articolul unic din Hotărârea Guvernului nr. 444/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 186 din 6 august 1997, în loc de: „se prelungește cu 15 zile“ se va citi: „se prelungește cu 45 de zile“.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,  
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 668.55.58 și 335.01.11/4028.